

Stellingen

behorende bij het proefschrift

Rules, Reasons, Arguments
Formal studies of argumentation and defeat

Bart Verheij

5 december 1996

1. Regels van weerlegbare redeneringen moeten als objecten met eigenschappen worden beschouwd.

Hoofdstukken 2 en 4

2. De verschillen tussen regels en beginselen, zoals besproken door Dworkin (1978), vereisen geen strikt logisch onderscheid.

Dworkin, R. (1978). *Taking Rights Seriously. New Impression with a Reply to Critics*. Duckworth, London.

Hoofdstuk 3

3. Memen zijn ideeën, die in een evolutionaire strijd verwikkeld zijn (Dawkins, 1989). Regels zijn een type memen.

Dawkins, R. (1989). *The Selfish Gene. New Edition*. Oxford University Press, Oxford.

Hoofdstuk 5, noot 2

4. Een semantiek van argumenten en tegenargumenten vereist stadia.

Hoofdstuk 5

5. Het is niet noodzakelijk strikte en weerlegbare redeneringen formeel te scheiden. Strikte redeneringen kunnen worden beschouwd als *in principe* weerlegbare redeneringen, die echter nooit *worden* weerlegd.

Hoofdstuk 6

6. Reiter's (1980) Default Logic is een argumentatiemodel met weerlegging avant la lettre.

Reiter, R. (1980). A Logic for Default Reasoning. *Artificial Intelligence*, Vol. 13, pp. 81-132.

Hoofdstuk 6

7. Het belang van een heldere visie op wat een nieuw logisch formalisme modelleert wordt onderschat als het slechts wordt gemotiveerd door het signaleren van een formeel probleem bij een ander, nauw verwant formalisme.

8. In de wiskunde wordt de dialectische methode ten onrechte weinig toegepast.

9. Het bewustzijn is nog steeds niet verklaard.

Dennett, D.C. (1993). *Consciousness explained*. Penguin Books, London.

10. Het vaak geuite oordeel dat de strip Kuifje van uitzonderlijk niveau is wordt mede bepaald door jeugdsentiment.